

Lp kohtunikuabi Maret Veermäe
Tartu Maakohtu registriosakond

10. juulil 2025. a

Avalduse esitaja: CitySecurity OÜ
registrikood 11882061

Esindaja: vandeadvokaat Annely Sepp
Advokaadibüroo Koch & Partnerid
Tartu mnt 25, 10117 Tallinn
tel: 650 1221
e-post: annely.sepp@kochpartners.ee

PUUDUSTE KÕRVALDAMINE

**Tartu Maakohtu registriosakonna kohtunikuabi 3. juuli 2025. a määrusele nr Ä
10142305 / M2**

OÜ CitySecurity taotlus:

1. Rahuldada OÜ CitySecurity 1. juuli 2025. a kandeavaldus ja teha kanne äriregistrisse.

I. Asjaolud ja menetluse varasem käik

1.1 OÜ-l CitySecurity on äriregistri andmetel 5 osanikku (lisa nr 1):

- (i) Nikolai Aron (isikukood 37203252765)- osa suurusega 832 eurot, mis vastab 26% ühingu osakapitalist;
- (ii) Heikki Lind (isikukood 36006010335)- osa suurusega 832 eurot, mis vastab 26% ühingu osakapitalist;
- (iii) Tarmo Kuusk (isikukood 37206150257)- osa suurusega 832 eurot, mis vastab 26% ühingu osakapitalist;
- (iv) Kristjan Kulu (isikukood 37508180231)- osa suurusega 352 eurot, mis vastab 11% ühingu osakapitalist;
- (v) Admetos OÜ (registrikood 11326526)- osa suurusega 352 eurot, mis vastab 11% ühingu osakapitalist.

1.2 OÜ CitySecurity juhatuse liikmena on perioodil 27. jaanuar 2010- 1. oktoober 2010. a ning alates 1. veebruarist 2011. a kantud äriregistrisse Tarmo Kuusk (vt lisa nr 1). Äriregistrile on mh 2018. a edastatud OÜ CityHaldus osanike 29. oktoobri 2018. a otsus Tarmo Kuuse valimiseks juhatuse liikmeks tähtajaga 3 aastat ehk kuni 29. oktoobrini 2021. a. Tarmo Kuusk on ka pärast 29. oktoobrit 2021. a katkematult tegutsenud OÜ CitySecurity juhatuse liikmena.

1.3 **1. juulil 2025. a** tõestas Tallinna notar Mari-Liis Parmas notari ametitegevuse registri numbri 1800 all osaühingu osa müügilepingu ja avalduse osanike nimekirja muutmiseks äriregistris. Nimetatud lepinguga võõrandasid Tarmo Kuusk ja Admetos OÜ neile kuuluvad OÜ CitySecurity osad Kristjan Kulule. Samuti tõestas notar nimetatud dokumendis OÜ CitySecurity kandeavalduse osanike nimekirja muudatuste tegemiseks vastavalt müügilepingule.

1.4 **1. juulil 2025. a** edastas notar Tartu Maakohtu registriosakonnale käesoleva menetluskokkuleppe p-s 1.3 nimetatud lepingu ehk kandeavalduse OÜ CitySecurity osanike muutmiskande tegemiseks OÜ CitySecurity registrikaardil järgmiselt:

- (i) kustutada registrist osanik Tarmo Kuusk (isikukood 37206150257);
- (ii) kustutada registrist osanik Admetos OÜ (registrikood 11326526);
- (iii) kanda registrisse osaniku Kristjan Kulu (isikukood 37508180231) osa suuruseks 1 536 eurot.

1.5 **3. juulil 2025. a** tegi Tartu Maakohtu registriosakonna kohtunikuabi puuduste kõrvaldamise määruse nr Ä 10142305 / M2, edaspidi „**Määrus**“. Määruses leidis kohtunikuabi, et kandeavalduse alusel ei saa teha äriregistrisse CitySecurity OÜ osanike muutmiskannet, sest kandeavalduse allkirjastanud Tarmo Kuuse volitused juhatuse liikmena on lõppenud. Määruses on viidatud, et kehtiva põhikirja kohaselt valitakse CitySecurity OÜ juhatuse liikmed 3 aastaks, Tarmo Kuuse volitused juhatuse liikmena lõppesid 29. oktoobril 2021. a. Määrusega anti tähtaeg 30 päeva, esitamaks puuduse kõrvaldamiseks osanike otsuse juhatuse liikme volituste pikendamise kohta.

1.6 Käesolevaga esitab OÜ CitySecurity nii info ja dokumendid Määruses toodud puuduse kõrvaldamiseks, tõendamaks, et Tarmo Kuusk oli kandeavalduse allkirjastamise seisuga (ja on ka käesoleval hetkel) OÜ CitySecurity juhatuse liige. Oma seisukohta põhjendame alljärgnevalt.

II. Õiguslik põhjendus

2.1 OÜ CitySecurity toob esmalt välja, et Määrus põhineb ebaõigel eeldusel, et Tarmo Kuuse volitused OÜ CitySecurity juhatuse liikmena lõppesid 29. oktoobril 2021. a. Tegelikult on Tarmo Kuusk olnud ka viidatud kuupäevast alates (ja on jätkuvalt) OÜ CitySecurity juhatuse liige.

2.2 Seoses määruses toodud nõudega osanike otsuse esitamiseks, millega on pikendatud Tarmo Kuuse volitusi juhatuse liikmena viitame Riigikohtu praktikale, mille kohaselt saavad

osanikud juhatuses liikme ametiaega nii tagasiulatuvalt heaks kiita kui edasiulatuvalt pikendada ning see ei pea toimuma tingimata osanike otsusega juhatuses liikme ametiaja selgesõnalise pikendamise kohta, vaid osanikud võivad avaldada vastavat tahet ka muul viisil.

2.3 Riigikohus on praktikas leidnud juhatuses liikme ametiaja pikendamise kohta alljärgnevat (vt Riigikohtu 8. oktoobri 2008. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-65-08, p-d 33 ja 34; Riigikohtu 10. oktoobri 2018. a kohtumääruse tsiviilasjas nr 2-18-4121, p-d 13-17):

- (i) juhatuses liikme ametisuhte olemasolu ei sõltu registrikandest, vaid ühingu ja juhatuses liikme vastastikustest tahteavaldustest, mis võivad olla väljendatud erineval viisil;
- (ii) juhatuses liikme ametiaja võib lugeda pikenenuks ka mõlemapoolseid tahteavaldusi ja käitumist hinnates TsÜS § 68 lg 3 alusel (või ka VÕS § 1 lg 1 ja § 9 lg 1 alusel nende koostoimes) kaudsete tahteavaldustega. Erinevalt alama astme kohtutest leiab kolleegium aga, et selleks on lisaks (endise) juhatuses liikme poolsele jätkamisele viitavale käitumisele vajalik osaühingu osanike otsus, millega selgesõnaliselt kiidetakse heaks isiku tegutsemine juhatuses liikmena, st pikendatakse tema ametiaega tagasiulatuvalt. Loomulikult peab selline otsus vastama ka seadusest ja põhikirjast juhatuses liikme ametiaja pikendamise otsusele tulenevatele kvooruminõuetele.
- (iii) Erandlikult tuleb kõne alla ka mõne muu osanike otsuse lugemine juhatuses ametiaja pikendamise otsuseks, kui sellega on sisuliselt tunnustatud isikut juhatuses liikmena, kui see otsus vastab formaalselt juhatuses liikme nimetamise otsuse nõuetele (mh seaduses ja põhikirjas ettenähtud kvooruminõuete osas).
- (iv) Üheks selliseks otsuseks võib olla osaühingu juhatuses koostatud ja osanikele esitatud majandusaasta aruande kinnitamine..../...Kiites otsusega heaks majandusaasta aruande, tunnustavad osanikud eeldatavasti ka selle juhatuses liikmena koostanud ja osanikele kinnitamiseks esitanud isikute ametiseisundit.
- (v) Seega on võimalik juhatuses liikmeks olek osanike otsusega tagasiulatuvalt heaks kiita ja kui ka juhatuses liige on teinud sellekohase tahteavalduse, loetakse juhatuses liikme ametiaeg tagasiulatuvalt pikenenuks.
- (vi) Kui osanikud on teinud otsuse, millega nad on tagasiulatuvalt pikendanud juhatuses liikmete ametiaega (kiitnud vastavate isikute juhatuses liikmena tegutsemise heaks), ja samal ajal otsustanud, et samad isikud jätkavad ka edaspidi juhatuses liikmetena, siis saab osaühingu ja juhatuses liikmete vahelises suhtes (sisesuhtes) lugeda, et kõnealused isikud on alates nende esmakordsest valimisest kogu aeg olnud ja on ka järgmisel ametiajal juhatuses liikmed.

- (vii) registripidajal on talle esitatud äriühingu organi otsuse sisu hindamisel mh õigus teha kindlaks otsuses väljendatud tahe. Osanike otsus on tehing tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 67 lg 1 mõttes, mis kujuneb osanike häälte kui tahteavalduste kogumist ja on suunatud mingi kindla õigusliku tagajärje saavutamisele (vt Riigikohtu 20. juuni 2013. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-72-13, p 21). Osanike otsuse kui mitmepoolse tehingu tõlgendamisele saab mh kohaldada VÕS §-s 29 sätestatud lepingu tõlgendamise reegleid (vt ka Riigikohtu 20. juuni 2013. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-72-13, p 22). VÕS § 29 lg 1 esimese lause järgi lähtutakse lepingu tõlgendamisel lepingupoolte ühisest tegelikust tahtest. Sama paragrahvi neljanda lõike kohaselt tõlgendatakse juhul, kui lepingupoolte ühist tegelikku tahet ei saa kindlaks teha, lepingut nii, nagu lepingupooltega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel pidi mõistma.

2.4 Seega, kui juhatuse liige jätkab pärast ametiaja möödumist juhatuse liikmena tegutsemist, on võimalik osanikel see nii tagasiulatuvalt heaks kiita kui ka edasiulatuvalt pikendada. Juhatuse liikme ametiaja pikendamise otsuseks võib olla ka muu osanike otsus, milles väljendub osanike tahe kiita heaks isiku tegutsemine juhatuse liikmena ja soov, et isik tegutseks ka edaspidi juhatuse liikmena. Osanike tahte teeb registripidaja kindlaks temale esitatud otsuse tõlgendamise teel.

2.5 Selgitame esmalt, et Tarmo Kuusk on ka pärast 29. oktoobrit 2021. a kuni käesoleva ajani katkematult tegutsenud OÜ CitySecurity kõigi osanike heakskiidul OÜ CitySecurity juhatuse liikmena.

2.5.1 Asjaolu, et Tarmo Kuusk on ka alates 29. oktoobrist 2021. a tegutsenud OÜ CitySecurity juhatuse liikmena, tõendab mh 2021. a majandusaasta aruande allkirjastamine ja äriregistrile esitamine 27. juunil 2022. a (**lisa nr 2**), 2022 majandusaasta aruande allkirjastamine ja äriregistrile esitamine 28. juunil 2023. a (**lisa nr 3**) ja 2023 majandusaasta aruande allkirjastamine ja äriregistrile esitamine 30. juunil 2024. a (**lisa nr 4**). ÄS § 179 tulenevalt koostab majandusaasta aruande ja esitab selle äriregistrile juhatuse.

2.5.2 Asjaolu, et OÜ CitySecurity osanikud tunnustavad Tarmo Kuuske OÜ CitySecurity juhatuse liikmena, tõendavad ka osanike Nikolai Aroni ja Heikki Linnu poolt Tarmo Kuusele kui juhatuse liikmele esitatud teabenõuded, milles nõutakse Tarmo Kuuselt kui OÜ CitySecurity juhatuse liikmelt teavet ja dokumente OÜ CitySecurity tegevuse kohta (**lisa nr 5, 6, 7**). ÄS § 166 lg 1 sätestab, et osanikel on õigus saada juhatuse teavet osaühingu tegevuse kohta ja tutvuda osaühingu dokumentidega. Lisaks on nimetatud osanikud pöördunud teabenõuetega ka kohtu poole, kohustamaks OÜ CitySecurity juhatust (kelleks on dokumentidest nähtuvalt Tarmo Kuusk) esitama osanikele teavet ja dokumente, nimetatud teabenõuete alusel on alustatud Harju Maakohtu tsiviilasja nr 2-25-8160 ja Tartu Maakohtu tsiviilasja nr 2-25-9851 (**lisa nr 8, 9, 10**). ÄS § 166 lg 3 sätestab, et osanik võib juhul, kui juhatuse keeldub teabe andmisest või dokumentidega tutvumise võimaldamisest, nõuda, et tema nõudmise õiguspärasuse üle otsustaks osanike koosolek, või esitada kahe nädala jooksul, alates juhatuse keeldumise saamisest, või nelja nädala jooksul, alates taotluse

esitamisest, kui juhatus sellele ei ole vastanud, hagita menetluses kohtule avalduse juhatuse kohustamiseks teavet andma või dokumentidega tutvumist võimaldama.

2.5.3 Lisame, et ka registripidajale 1. juulil 2025. a esitatud kandeavaldusest, mille on tõestanud Tallinna notar Mariliis Parmas, nähtub, et notar on käsitlenud Tarmo Kuuske OÜ CitySecurity juhatuse liikmena, s.t. notar ei ole nimetatud notariaalaktilis välja toonud, et Tarmo Kuusel puuduks OÜ CitySecurity juhatuse liikmena esindamise õigus.

2.6 30. juunil 2025. a toimunud CitySecurity osanike koosolekul võtsid OÜ CitySecurity osanikud vastu otsused, millega kiitsid heaks, s.t pikendasid nii tagasiulatuvalt kui edasiulatuvalt Tarmo Kuuse volitusi OÜ CitySecurity juhatuse liikmena (lisa nr 11, OÜ CitySecurity osanike 30. juuni 2025. a koosoleku protokoll koos lisadega).

2.7 Nimetatud protokollist ja selle lisadest nähtuvad mh järgmised olulised asjaolud:

2.7.1 Protokollis lisaks nr 2.1 olevas nõudekirjas on OÜ CitySecurity osanik Nikolai Aron esitanud nõuded Tarmo Kuusele kui OÜ CitySecurity juhatuse liikmele, tunnustades seega Tarmo Kuuske OÜ CitySecurity juhatuse liikmena.

2.7.2 Protokollis lisaks nr 5 olevast e-kirjast ja selle lisaks nr 5.1 olevast kutsest nähtub, et kutsed OÜ CitySecurity osanike 30. juuni 2025. a korralisele üldkoosolekule on koostanud ja edastanud juhatuse liikmena Tarmo Kuusk. ÄS § 171 lg-st 1 tulenevalt kutsub osanike koosoleku kokku juhatus.

2.7.3 Protokollis lisaks nr 5.1 oleva OÜ CitySecurity 2024. a majandusaasta aruande (mis oli lisaks nr 5 oleva e-kirja lisaks) on allkirjastanud Tarmo Kuusk. ÄS § 179 lg-test 1 ja 2 tulenevalt koostab juhatuse liige majandusaasta aruande ja esitab selle osanikele kinnitamiseks.

2.7.4 Päevakorrapunktina IV on sätestatud „2024. a majandusaasta aruande kinnitamine“. Protokollist nähtuvalt hääletasid majandusaasta aruande kinnitamise poolt OÜ Admetos, Kristjan Kulu ja Tarmo Kuusk. Nikolai Aroni ja Heikki Linnu poolthääletga võeti protokollis kohaselt vastu otsus selle kohta, et juhatus (st Tarmo Kuusk) kohustub esitatud majandusaasta aruandes tegema protokollis nimetatud parandused ja esitama need hiljemalt 7. juulil 2025. a osanikele. Ehk osanikud tunnustasid Tarmo Kuuske juhatuse liikmena ja sätestasid talle kohustusi ka pärast osanike koosoleku toimumist.

2.7.5 Päevakorrapunktina VI on sätestatud „Ärikiusu mõju äriühingu juhtimisele ja majandustegevusele“. Nimetatud punktis võeti protokollis kohaselt Nikolai Aroni ja Heikki Linnu poolthääletga vastu otsus: „Käesolevaga kutsuda ühingu juhatuse liiget ja osanikku Tarmo Kuuske lõpetama osanike Nikolai Aron ja Heikki Lind suhtes ärikiusu rakendamine.../....“ Nimetatud otsuse juurde on lisatud osanike OÜ Admetos, Kristjan Kulu ja Tarmo Kuuse vastuväide: „Sissejuhatus põhineb valedel faktilistel eeldustel. Juhatusel on kohustus tegutseda ühingu parimates huvides, ta on seda seni parimal moel teinud ja juhatusel ei ole kohustust tegutseda ärikiusu teostavate osanike huvides.“

Nimetatud punktist nähtub osanike poolt Tarmo Kuuse ametiseisundi tunnustamine juhatuses liikmena ning tahe, et ta tegutseks juhatuse liikmena ka edaspidi.

2.7.6 Päevakorrapunktina VII on sätestatud „Hea usu põhimõtete rakendamine osanike vahelises suhtluses ja suhetes. Nikolai Aroni ja Heikki Linnu poolthäältega võeti protokollis kohaselt vastu järgmine otsus: „Juhtida käesolevaga veelkord juhatuse liikme ja osaniku Tarmo Kuusk tähelepanu, et ta ei kasutaks oma juhatuse liikme rolli teiste osanike suhtes ärikiusu teostamiseks ning käituks edaspidi seaduslikult ja hea usu põhimõtet järgides.“ Nimetatud otsusest nähtub osanike selge tahe, et Tarmo Kuusk tegutseks juhatuse liikmena ka edaspidi.

2.7.7 Ka päevakorrapunktides VIII ja IX on Tarmo Kuuske nimetatud ja tunnustatud CitySecurity juhatuses liikmena.

2.7.8 Päevakorrapunktina X on sätestatud: „CitySecurity OÜ juhatuse liikmele Tarmo Kuusk edaspidi ühingu poolt maksmisele kuuluva juhatuse liikme tasu ja võimaldavate hüvede otsustamine.“

Nimetatud punkti osas võtsid osanikud vastu järgmise otsuse: „ühingul maksta alates 01.06.2025 ühingu juhatuse liikmele Tarmo Kuusele juhatuse liikme tasu alljärgnevatel tingimustel:

(i) igakuise tasu suurus on 2 018 eurot (bruto). Nimetatud tasu sisaldab kõiki kehtivatest õigusaktidest tulenevad makse ja makseid (sh üksikisiku tulumaksu), samuti tasu juhatuse liikme volituste kehtivuse ajal kehtiva ärisaladuse hoidmise kohustuse ja konkurentsikeelu täitmise eest. Aja eest, mil juhatuse liige ei täida oma kohustusi (sealhulgas, kuid mitte ainult, ajutise töövõimetuse, puhkuse jms), tasu ei maksta.

(ii) lisaks igakuisele tasule võib ühing maksta juhatuse liikmele tulemustasu, arvestades ühingu möödunud majandusaasta finantstulemusi (sh puhaskasumit vastaval aastal ning võrdluses eelmise aastaga), rahavoogude seisu ja juhatuse liikme panust. Tulemustasu maksimaalne võimalik suurus on kuni 20% ühingu möödunud majandusaasta puhaskasumist, kusjuures tulemustasu määramine ja maksmine on lubatud ainult juhul, kui selleks on olemas ühingu osanike kirjalik otsus, mille poolt on hääletanud kõik hääletamise õigust omavad osanikud (nõutav 100% osanike poolthääled). Vastav otsus, kas, millises summas ja mis tähtjaks tulemustasu makstakse, otsustatakse osanike poolt pärast ühingu majandusaasta aruande kinnitamist, kuulates eelnevalt ära juhatuse liikme ettekande. Esmakordselt otsustatakse lisatasu maksmine (sh kas, millises summas ja mis tähtjaks tasumine) pärast ühingu 2025. majandusaasta aruande kinnitamist osanike poolt.

Nimetatud otsuse poolt hääletasid Nikolai Aron (832 häält), Heikki Lind (832 häält), kokku 52% koosolekul esindatud häälest, mistõttu oli otsuse vastuvõtmiseks ÄS § 174 lg-st 1 tulenev kvooruminõue täidetud.

2.7.9 Päevakorrapunktina XII on sätestatud „Korralduslikud küsimusena uue koosoleku korraldamise otsustamine“. Nikolai Aroni ja Heikki Linnu poolthäältega võeti protokollis kohaselt vastu järgmine otsus: „kohustada käesolevaga CitySecurity OÜ juhatust

korraldama uue osanike koosoleku järgmise päevakorraga.../... Juhatusel tuleb lisada nimetatud koosoleku kokkukutsumise teatele vastavalt eelpool kajastatule parandatud 2024. majandusaasta aruanne. (iv) Eeltoodu on lisaks osanike otsusele käsitletav ka osanike nõudena juhatusel osanike koosoleku kokkukutsumiseks.“ Seega tunnustati nimetatud otsusega Tarmo Kuuske OÜ CitySecurity juhatusel liikmena ja sätestati talle kohustused edasiulatuvalt ka pärast osanike koosoleku toimumist.

2.7.10 Selgitame, et ülaltoodust nähtub selgelt osanike tahe tunnustada Tarmo Kuuse ametiseisundit OÜ CitySecurity juhatusel liikmena. Osanikud on vastu võetud otsustega nii heaks kiitnud Tarmo Kuuse tegutsemise juhatusel liikmena tagasiulatuvalt, sest on tunnustanud tema ametiseisundit juhatusel liikmena. Samuti on osanikud pikendanud Tarmo Kuuse ametiaega edasiulatuvalt alates osanike otsuse vastuvõtmisest 3 aastaks. See osanike tahe, et Tarmo Kuusk tegutseks osaühingu juhatusel liikmena ka edaspidi, nähtub eelkõige osanike otsusest X Tarmo Kuusele makstava juhatusel liikme tasu määramiseks edaspidi (alates 1. juunist 2025. a) ning viitest sellele, et esmakordselt otsustatakse lisatasu maksmine pärast ühingu 2025. a majandusaasta aruande kinnitamist osanike poolt (ehk eeldatavasti 2026. a juunis). Samuti on otsusega nr XII kohustatud juhatusel ehk Tarmo Kuuske kutsuma kokku OÜ CitySecurity osanike uue koosoleku. ÄS § 171 lg 3 kohaselt tuleb juhatusel kokku kutsuda uus koosolek 1 kuu jooksul alates nõude saamisest. Osanike otsusega Tarmo Kuusele kui juhatusel liikmele tulevikku määratud õigused ja kohustused kinnitavad selgelt, et osanike tahe oli 30. juuni 2025. a koosolekul, et Tarmo Kuusk jätkaks äriühingu juhatusel liikmena ka edaspidi. Viitame, et vastavalt OÜ CitySecurity põhikirja p 3.5 järgi valitakse juhatusel liige 3 aastaks (ja mitte kuni 3 aastaks), seega nimetatud otsusega pikendati Tarmo Kuuse ametiaega OÜ CitySecurity juhatusel liikmena 3 aastaks. Vaieldamatult nähtub eeltoodust, et Tarmo Kuusel oli juhatusel liikmena CitySecurity esindamise õigus 1. juuli 2025. a ehk kandeavalduse allkirjastamise ja esitamise seisuga.

2.7.11 Lisaks viitame, et eeltoodud osanike 30. juuni 2025. a koosoleku protokoll on notariaalselt tõestatud, vastates seega igal juhul äriseadustikus ette nähtud juhatusel liikme ametiaja pikendamise otsuse vorminõuetele. Kuivõrd viidatud otsuste X ja XII poolt anti 52% koosolekul esindatud häälest, oli otsuse vastuvõtmiseks ka ÄS § 174 lg-s 1 ette nähtud kvooruminõue täidetud. OÜ CitySecurity põhikiri ei näe ette kõrgemat kvooruminõuet.

2.8 Kuigi Tarmo Kuusk on ka pärast 29. oktoobrit 2021. a juhatusel liikme kohustusi täites korduvalt enda vastavat tahet avaldanud, siis on Tarmo Kuusk lisaks andnud kirjaliku kinnituse, et on nõus olema jätkuvalt OÜ CitySecurity juhatusel liige ja nõus tema ametiaja pikendamisega (**lisa nr 12**).

2.9 Kokkuvõtvalt oleme seisukohal, et eeltoodust tulenevalt ja ülaltoodud Riigikohtu praktikat arvestades tõendavad käesolevale menetlusedokumentidele lisatud dokumendid, sh OÜ CitySecurity osanike 30. juuni 2025. a protokoll (tegemist ongi sisult osanike otsusega volituste pikendamise kohta), et Tarmo Kuusel olid kandeavalduse esitamise ehk 1. juuli 2025. a seisuga (ning on ka jätkuvalt) kehtiv juhatusel liikme ametisuhe OÜ-ga CitySecurity. Ehk kandeavaldusele on alla kirjutanud isik, kellel on selleks seaduse järgi õigus (ÄS § 180 lg 1, ÄRS § 33, § 40 lg 2).

Palume seetõttu rahuldada OÜ CitySecurity 1. juuli 2025. a kandeavaldus, lugedes Määruses toodud puuduse kõrvaldatuks.

Lisad:

1. Äriregistri väljavõte OÜ CitySecurity kohta;
2. OÜ CitySecurity 2021 majandusaasta aruanne;
3. OÜ CitySecurity 2022 majandusaasta aruanne;
4. OÜ CitySecurity 2023 majandusaasta aruanne;
5. Heikki Linnu ja Nikolai Aroni 24. märtsi 2025. a teabenõue;
6. Heikki Linnu 31. mai 2025. a teabenõue;
7. Nikolai Aroni 31. mai 2025. a teabenõue;
8. Heikki Linnu ja Nikolai Aroni 26. mai 2025. a avaldus kohtule;
9. Heikki Linnu 20. juuni 2025. a avaldus kohtule;
10. Nikolai Aroni 26. juuni 2025. a avaldus kohtule;
11. OÜ CitySecurity osanike 30. juuni 2025. a koosoleku protokoll koos lisadega;
12. Tarmo Kuuse nõusolek.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

vandeadvokaat Annely Sepp